



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва

01 июня 2018 года

Дело №А41-14618/18

Резолютивная часть объявлена 28 мая 2018 года

Полный текст решения изготовлен 01 июня 2018 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Ю.С.Петропавловской, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Федоровой В.А., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению НП "ЭМАССЕРТ" к ООО "АГК-1" об обязанности осуществить действия, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерство экологии и природопользования Московской области, Администрация Воскресенского муниципального района Московской области, При участии в судебном заседании- согласно протоколу с/з от 16.05.2018,
УСТАНОВИЛ:

НП «ЭМАССЕРТ» (далее – истец), обратилось в арбитражный суд Московской области с иском к ООО "АГК-1" (далее – ответчик) о признании незаконным бездействия ООО «АГК-1», выразившегося в непредоставлении НП «ЭМАССЕРТ» материалов проектной документации «Завод по термическому обезвреживанию твердых коммунальных отходов мощностью не менее 700000 ТКО в год», планируемого к размещению на территории Воскресенского муниципального района Московской области, и обязать ООО «АГК -1» предоставить НП «ЭМАССЕРТ» проектную документацию «Завод ЭМАССЕРТ», а также о взыскании судебных расходов по уплате государственной пошлины.

В судебном заседании истец требования поддержал.

Ответчик в судебном заседании против удовлетворения требований возражал по основаниям, изложенным в отзыве.

Представитель Администрации Воскресенского муниципального района Московской области против удовлетворения требований возражал по основаниям, изложенным в письменных пояснениях.

Министерство экологии и природопользования Московской области в судебное заседание представителей не направило, извещено надлежащим образом.

Дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ, в отсутствие представителей третьего лица.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, представленные в судебном заседании документы, судом установлены следующие обстоятельства.

Постановлением Правительства МО от 22.12.2016 № 984/47 утверждена территориальная схема обращения с отходами, в том числе твердыми коммунальными отходами, Московской области.

В таблице 7 раздела 7 указанной схемы в перечень ее объектов включен Завод термического обезвреживания отходов мощностью 700000 тонн в год в – «ЗТО – Воскресенск».

На основании Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» письмом от 17.11.2017 НП «ЭМАССЕРТ» обратилось в Администрацию Воскресенского района Московской области с уведомлением о проведении общественной экологической экспертизы материалов проектной документации «Завод по термическому обезвреживанию твердых коммунальных отходов мощностью не менее 700000 тонн в год», планируемого к размещению на территории Воскресенского муниципального района Московской области.

Указанное письмо поступило в администрацию 27.11.2017 (л.д. 58).

В письме указано, что «проведение экспертизы планируется провести в течение одного месяца после регистрации настоящего заявления и получения проектной документации в полном объеме» (л.д. 59).

Администрация Воскресенского района Московской области Уведомлением от 08.12.2017 № 1695 сообщила НП «ЭМАССЕРТ» о регистрации заявления на проведение общественной экологической экспертизы материалов проектной документации «Завод по термическому обезвреживанию твердых коммунальных отходов мощностью не менее 700000 тонн в год», планируемого к размещению на территории Воскресенского муниципального района Московской области. Также в указанном уведомлении было установлено, что срок проведения общественной экологической экспертизы с 28.11.2017 по 27.12.2017 (л.д. 60-61).

Письмом от 22.12.2017 № 62 указанная проектная документация запрошена у Администрации Воскресенского района Московской области.

Письмом Администрации Воскресенского района Московской области от 10.01.2018 в предоставлении проектной документации отказано со ссылкой на истечение сроков, установленных в уведомлении от 08.12.2017 № 1695.

Письмом от 17.01.2018 проектная документация запрошена у ООО «Альтернативная генерирующая компания -1» (ООО «АГК-1»).

В связи с тем, что проектная документация ООО «АГК-1» не была представлена, истец обратился в Красногорский городской суд Московской области с настоящими требованиями.

Определением Красногорского городского суда Московской области от 09.02.2018 в принятии искового заявления НП «ЭМАССЕРТ» отказано.

При таких обстоятельствах истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Общественная экологическая экспертиза организуется и проводится по инициативе граждан и общественных организаций (объединений), а также по инициативе органов местного самоуправления общественными организациями (объединениями), основным направлением деятельности которых в соответствии с их уставами является охрана окружающей среды, в том числе организация и проведение экологической экспертизы, и которые зарегистрированы в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (ст. 20 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» - далее Закон об экологической экспертизе).

В силу п. 3 ст. 22 Закона об экологической экспертизе общественные организации (объединения), осуществляющие общественную экологическую экспертизу в установленном данным Законом порядке, имеют право получать от заказчика документацию, подлежащую экологической экспертизе.

Данному праву корреспондирует установленная ст. 27 Закона об экологической экспертизе обязанность заказчика документации, подлежащей экологической экспертизе, представлять на экологическую экспертизу документацию в соответствии с требованиями ст. 11, 12, 14 и 21 указанного Закона.

При этом непредставление документации на экологическую экспертизу, уклонение от представления общественным организациям (объединениям), организующим и проводящим экологическую экспертизу, необходимых материалов, сведений и данных в соответствии со ст. 30 Закона об экологической экспертизе признаются нарушениями законодательства Российской Федерации об экологической экспертизе.

Общественная экологическая экспертиза осуществляется при условии государственной регистрации заявления общественных организаций (объединений) о ее проведении (п. 1 ст. 23 Закона об экологической экспертизе).

На основании п. 2 ст. 23 Закона об экологической экспертизе орган местного самоуправления в семидневный срок со дня подачи заявления о проведении общественной экологической экспертизы обязан его зарегистрировать или отказать в его регистрации. Заявление о проведении общественной экологической экспертизы, в регистрации которого в указанный срок не было отказано, считается зарегистрированным.

Вместе с тем, суд отмечает, что указанными нормами не предусмотрена возможность установления органом местного самоуправления сроков проведения общественной экспертизы при осуществлении действий по регистрации организации, осуществляющей общественную экологическую экспертизу.

В судебном заседании представителем администрации Воскресенского муниципального района Московской области в материалы дела был представлен административный регламент предоставления муниципальной услуги «Организация по требованию населения общественных экологических экспертиз на территории Воскресенского муниципального района Московской области», утвержденный постановлением Администрации Воскресенского муниципального района Московской области от 20.09.2017 № 611.

Предметом регулирования указанного административного регламента является установление стандарта предоставления муниципальной услуги Организация по требованию населения общественных экологических экспертиз на территории Воскресенского муниципального района Московской области».

Вместе с тем, суд отмечает, что в указанном регламенте не установлена возможность указания сроков в уведомлении о регистрации общественной организации, проявившей инициативу в проведении общественной экологической экспертизы планируемого к размещению объекта.

Установление определенных сроков проведения общественной экологической экспертизы в уведомлении общественной организации об удовлетворении ее заявления в отсутствие утвержденного в установленном порядке акта об организации проведения общественной экспертизы по инициативе общественной организации не соответствует требованиям действующего законодательства.

В судебном заседании истец пояснил, что им заявлено требование, направленное на понуждение ответчика к осуществлению действий по выдаче истцу проектной документации планируемого к размещению объекта, требование о признании незаконным бездействия ответчика не является самостоятельным требованием.

При таких обстоятельствах, с учетом характера заявленных требований, а также субъектного состава сторон, суд полагает, что действующим законодательством установлена императивная обязанность ответчика предоставить проектную документацию планируемого к размещению объекта в порядке реализации положений Закона об экологической экспертизе.

Доводы ответчика с учетом содержания норм Закона об экологической экспертизе не являются обоснованными.

Довод ответчика о невозможности проведения общественной экологической экспертизы, поскольку Распоряжением Министерства экологии и природопользования Московской области от 19.02.2018 № 66-РМ утверждено заключение государственной экологической экспертизы проектной документации «Завод по термическому

обезвреживанию твердых коммунальных отходов мощностью не менее 700000 тонн ТКО в год (Россия, Московская область) не является основанием для отказа в удовлетворении требования об обязанности предоставления проектной документации по заявлению истца от 17.01.2018, Законом об экологической экспертизе основания отказа заказчика (в данном случае –ответчика) в предоставлении проектной документации не предусмотрены.

Таким образом, заявленное требование подлежит удовлетворению.

Вместе с тем, суд отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 2.1 статьи 25 Закона об экологической экспертизе при проведении государственной экологической экспертизы заключение общественной экологической экспертизы учитывается в случае, если общественная экологическая экспертиза была проведена в отношении того же объекта до дня окончания срока проведения государственной экологической экспертизы.

В связи с изложенным суд отмечает, что ссылка истца на иное толкование изложенных норм при их применении при рассмотрении спора по делу № А51-10595/2003-6-388, содержащихся в постановлении Президиума ВАС РФ от 25.09.2007 №4707/07 не является обоснованной, поскольку указанный судебный акт принят с учетом иных обстоятельств спора.

Судебные расходы распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями ст. 49, 110, 156, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Обязать ООО "Альтернативная Генерирующая компания-1" предоставить НП "ЭМАССЕРТ" проектную документацию на планируемый к размещению на территории Воскресенского муниципального района Московской области объект «Завод по термическому обезвреживанию твердых коммунальных отходов мощностью не менее 700000 ТКО в год».

Взыскать с ООО "Альтернативная Генерирующая компания-1" в пользу НП "ЭМАССЕРТ" судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 6000 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Ю.С. Петропавловская